



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-1748/2016
Датум, 20.01.2017. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА			
ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА			
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА САОБРАЋАЈ			
ПРИМУЉЕНО:		03 FEB 2017	
Орг. јед.	Број	Датум	Место
N-02	404-11/		

16
у одељењу

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Геопут“ д.о.о. Београд, ул. Томе Росандића бр. 2, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – израда саобраћајних, грађевинских и електро пројеката и техничка контрола пројеката за активности техничког регулисања и безбедности саобраћаја у Београду, ЈН бр. 6/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 28.11.2016. године, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за саобраћај, Београд, ул. 27. марта бр. 43-45, у већу састављеном од председника Републичке комисије Хане Хукић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/15; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 20.01.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Геопут“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – израда саобраћајних, грађевинских и електро пројеката и техничка контрола пројеката за активности техничког регулисања и безбедности саобраћаја у Београду, ЈН бр. 6/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки од 28.11.2016. године, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за саобраћај, Београд, у делу прегледа и стручне оцене понуда која је садржана у извештају о стручној оцени понуда од 28.10.2016. године, као и у делу доношења одлуке о додели уговора број 404-11-2/16 од 25.11.2016. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за саобраћај, Београд, да подносиоцу захтева „Геопут“ д.о.о. Београд, накнади трошкове поступка заштите права у висини од укупно 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке услуга – израда саобраћајних, грађевинских и електро пројеката и техничка контрола пројеката за активности техничког регулисања и безбедности саобраћаја у Београду, ЈН бр. 6/16,

процењене вредности 16.666.666,66 динара без ПДВ-а, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за саобраћај, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Геопут“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу дана 08.12.2016. године, захтев за заштиту права. Предметни захтев је благовремено поднет у фази након доношења одлуке о додели уговора понуђачу кога чине „Институт за путеве“ а.д. Београд, „Биро-инвест“ д.о.о. Београд и „Traffic design“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву, подносилац захтева је навео да сматра да је наручилац погрешно поступио када је његову понуду одбио као неприхватљиву из разлога што не испуњава додатни услов у погледу пословног капацитета. С тим у вези је навео да наручилац није признао Главни пројекат саобраћајнице Патријарха Димитрија (Патријарха Павла), са припадајућом инфраструктуром са образложењем да се из достављене потврде и уговора не може утврдити којој области припадају пројекти. Указао је да из приложене потврде референтног наручиоца произилази да су заокружене области А), Б) и В), а из уговора да је предмет градска саобраћајница са припадајућом инфраструктуром, док се из насловних страна пројеката види да су урађени пројекти из области: саобраћајне опреме и сигнализације, саобраћајница, те електроинсталација и телекомуникација. Подносилац захтева је навео да је наручилац у конкурсној документацији предвидео да уколико се из уговора не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама, понуђач доставља копију пројектних задатака или извод из пројеката, из чега, по његовом мишљењу, произилази да понуђачи нису у обавези да достављају пројектне задатке у понуди, него тек ако не може да утврди наведене чињенице наручилац може да тражи од понуђача доставу ове документације или додатна објашњења, сходно члану 93. ЗЈН., што је логично, јер достављање обимних пројектних задатака за сваки део пројекта или извода из пројеката изискује доставу огромних количина материјала и трошкове штампе.

Даље је навео да наручилац није признао Пројекат техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид, са образложењем да се из достављене потврде не може утврдити период реализације уговора и којој области припада пројекат. С тим у вези је навео да из приложене потврде референтног наручиоца види да исти потврђује да је подносилац захтева урадио Пројекат техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид, по уговору од 12.01.2015. године где је у члану 1. наведено да је предмет Уговора саобраћајни пројекат за саобраћај у насељу Шид и саобраћајни пројекат за деонице државних путева у насељу Шид. Навео је да поменута документација јасно указује да је Пројекат из 2015. године и да спада у тражену област А) - пројекти саобраћаја и саобраћајне сигнализације. Напоменуо је да је за област А) наручилац признао референцу под ред. бројем 5.

Навео је да наручилац није признао Пројекат реконструкције саобраћајница са припадајућом инфраструктуром Општине Сокобања, са образложењем да у достављеном уговору недостаје страна 3/3, те је навео да се из приложене потврде референтног наручиоца види да су заокружене области А), Б) и В), затим број уговора и време реализације уговора. Указао је да се из насловних страна пројеката види да су урађени пројекти из области: саобраћајне опреме и сигнализације, саобраћајница (реконструкција пута), те електроинсталација (јавно осветљење), тако да наведена документација јасно указује да пројекат спада у тражене области А), Б) и В). Недостатак стране 3/3 уговора, по мишљењу подносиоца захтева, није од значаја, јер се на стр. 1/3 уговора види печат

Општине Сокобања и број уговора који одговара оном у потврди Општине Сокобања.

Подносилац захтева је навео да наручилац није признао Пројекат измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића 61 са припадајућом инфраструктуром, са образложењем да се овај Пројекат не може подвести под пројекте из области нискоградње - путне инфраструктуре. С тим у вези је навео да се из Техничког извештаја, који је доставио поред потврде референтног наручиоца, уговора и извода из Пројектног задатка, види да је предметни улаз у склониште саставни део новопроектване трасе саобраћајнице и да је то јавна саобраћајна површина, те да је предмет Пројекта и: потпорни зид, земљани радови (засадање насипа), уређење терена (уклањање траве и затрављење), дренажа итд. Истакао је да је наручилац у конкурсној документацији утврдио да у пројекте из области нискоградње спадају: пројекти свих врста путева и градских саобраћајница, Пројекти земљаних радова (насипа, усека, засека и др.), потпорних зидова, дренажа, пројекти уређења терена, те да је очигледно је да наведени пројекат спада у област Б).

Такође је навео да наручилац није признао Идејни и Главни пројекат саобраћајнице уз Јужни булевар, са припадајућом инфраструктуром, са образложењем да је достављен Анекс 1 основног уговора, а није достављен основни уговор. Указао је да се из приложене потврде референтног наручиоца види да су заокружене области А), Б) и В), а из члана 1. Анекса 1 уговора да су уговорне стране закључиле основни Уговор број 47096/96000-11-1 од 15.08.2008. године (који је наведен у потврди) чији је предмет Идејни и Главни пројекат саобраћајнице уз Јужни булевар са припадајућом инфраструктуром, а из насловних страна пројекта види се да су урађени пројекти из области: саобраћајне опреме и сигнализације, саобраћајница, те електроинсталација и телекомуникација, тако да документација јасно указује да наведени пројекат спада у тражене области А), Б) и В). У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да је наручилац могао да тражи додатна објашњења сходно члану 93. ЗЈН, конкретно достављање пројектних задатака, јер је у конкурсној документацији навео да „уколико се из уговора не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама, понуђач доставља копију пројектних задатака или извод из пројекта ...“.

Навео је да наручилац није признао потврду и два уговора са референтним наручиоцем Општином Вождовац - Уговор о снимању постојећег стања улица и Уговор о топографском снимању улица, са образложењем да те услуге не спадају у област А). Подносилац захтева је навео да се из потврде наведеног наручиоца види да је заокружена област А), за оба уговора, а да се из садржине потврде, уговора и Пројектног задатка може утврдити да се ради о пословима на унапређењу безбедности саобраћаја на путевима. Такође је навео да је наручилац у конкурсној документацији утврдио да у пројекте из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације спадају: Пројекти из безбедности друмског саобраћаја. У вези са тим, подносилац захтева наводи да пројекти из безбедности саобраћаја на путевима нису грађевински пројекти по којима се врши изградња објекта сходно Закону о планирању и изградњи. Даље је навео да се из области безбедности саобраћаја на путевима не раде пројекти (под тим називом), него се под називом „пројекти“ подразумевају: студије безбедности, истраживања о ризицима у саобраћају, праћење саобраћајних незгода, мерење индикатора безбедности саобраћаја, израда базе података о саобраћајним незгодама, израда мапинга ризика на деоници пута, бенчмаркинг безбедности саобраћаја и сл. и они

се раде у складу са Законом о безбедности саобраћаја на путевима. Ови називи „пројеката“ из области безбедности саобраћаја на путевима могу се видети на интернет сајту Агенције за безбедност саобраћаја (истраживања и пројекти), као надлежног државног органа за област безбедности саобраћаја, по Закону о безбедности саобраћаја на путевима.

Подносилац захтева је даље указао да наручилац није признао потврду и два уговора са референтним наручиоцем Институтом за путеве, Београд - Уговор о изради студије и извештаја о безбедности саобраћаја деоница Каћ - Зрењанин и Уговор о изради студије и извештаја о безбедности саобраћаја деоница Ужице - Кратовска стена, са образложењем да се из достављене потврде не може утврдити област којој припада реализовани пројекат. Подносилац захтева је у вези са тим навео да из приложене потврде референтног наручиоца и чл. 1. из оба уговора се може утврдити да је предмет оба уговора израда студије и извештаја о безбедности саобраћаја на две наведене деонице, те сматра да спадају у тражену област А) из истих разлога које је навео и за претходне уговоре.

Даље је навео да му наручилац није признао 5 потврда и 5 уговора са референтним наручиоцем Институтом за путеве Београд (за пет деоница: Мали Зворник - Грачаница, Мали Зворник - Љубовија, Аранђеловац - Крчевац, Крст - Завлака 2 и Завлака 2 - Причевићи), са образложењем да се из достављених потврда не може утврдити период реализације уговора, као ни област којој припадају реализовани пројекти. Подносилац захтева је навео да је у свих 5 потврда наведено да су уговори успешно и у року завршени у току 2015. године, те да садрже број уговора на који се односе. Као доказ за области којој уговори припадају су наведени у чл. 2. конкретно - Аквизиција геопросторних података и 3Д визуелизација, применом технологије Mobile Mapping - ови послови спадају у област А) – безбедност друмског саобраћаја, те да израда главних пројеката бујичних водотокова - ови послови спадају у област Б) – пројекти земљаних радова (насипа, усела, засека..), потпорних зидова и пропуста, дренажа.

Подносилац захтева је навео да поседује све лиценце које су конкурсном документацијом тражене што значи да је квалификован за пружање услуга које су предмет јавне набавке, те сматра да није од значаја да ли има онолико референци колико наручилац тражи.

Подносилац захтева је предложио делимично поништење предметног поступка јавне набавке. Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

Наручилац је поводом захтева за заштиту права подносиоца захтева дана 13.12.2016. године доставио Републичкој комисији одговор са документацијом о предметном поступку јавне набавке у коме је, између осталог, навео да је у погледу Главног пројекта саобраћајнице Патријарха Димитрија (Патријарха Павла), подносилац захтева доставио само копије првих страна пројекта, што је и потврдио у захтеву. Указао је да подносилац захтева даје своје тумачење дела конкурсне документације где је наведено „да уколико се из уговора не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама, понуђач доставља копију пројектних задатака или извод из пројекта“, тако што сматра да из ове формулације произлази да понуђачи нису у обавези да достављају пројектне задатке у понуди, него тек ако не може да утврди наведене чињенице, наручилац може да тражи од понуђача доставу ове документације или додатна објашњења, како то регулише члан 93. ЗЈН. С тим у вези је навео да уколико се у тексту уговора не наводе појмови и активности из којих се не може поуздано закључити да је предмет уговора била израда најмање једне од категорија пројеката из

конкурсне документације, конкурсном документацијом је дефинисан захтев да понуђач, у тим ситуацијама, уз копије уговора и анекса, као део понуде, приложи: 1) пројектне задатке из пројеката који су израђени по основу основног уговора или 2) изводе из пројеката којим се документује и доказује да наведени пројекат садржи део или делове који обрађују неку од наведених области. С обзиром на то да је подносилац захтева могао да утврди да ли се из текста основног уговора и анекса може/не може поуздано закључити да уговор обухвата израду најмање једне од категорија пројеката из конкурсне документације (саобраћајни, грађевински, електро), исти је имао обавезу да документацију комплетира на описани начин, тако да иста буде доказ да је уговором била уговорена нека од категорија пројеката из конкурсне документације.

У погледу Пројекта техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид, наручилац је навео да подносилац захтева уз копију уговора од 14.01.2015. године, није доставио потврду наручиоца (Општина Шид) на Обрасцу 9 из конкурсне документације, већ је доставио копију потврде наручиоца, у форми Обрасца 2 - Модел потврде за референце понуђача издату за доказивање испуњености додатних услова из поступка сасвим друге јавне набавке, на којој је назначено да се потврда издаје ради учешћа на тендеру и у друге сврхе се не може користити. Навео је да је уз потврду наручиоца доставио и пратећи пројектни задатак, при чему је указао да достављена потврда не садржи све податке које садржи потврда наручиоца (Образац 9 из конкурсне документације), те да се из исте не може утврдити период реализације уговора, као ни област којој припада реализовани пројекат.

За Пројекат реконструкције саобраћајница са припадајућом инфраструктуром Општине Сокобања, наручилац је навео да би доказ био исправан, конкурсном документацијом је наглашено да уговор мора бити комплетан, што значи да садржи све стране уговора и да, ако постоје, уз уговор морају бити приложене копије анекса који су везани за основни уговор. Даље је навео да уколико се у тексту уговора не наводе појмови и активности из којих се не може поуздано закључити да је предмет уговора била израда најмање једне од категорија пројеката из конкурсне документације, конкурсном документацијом је дефинисан захтев да понуђач, у тим ситуацијама, уз копије уговора и анекса, као део понуде, приложи: (1) пројектне задатке из пројеката који су израђени по основу основног уговора или (2) изводе из пројеката којим се документује и доказује да наведени пројекат садржи део или делове који обрађују неку од наведених области. Сходно томе је навео да сматра неосновани навод подносиоца захтева да недостатак стране 3/3 уговора није од значаја, „јер се на страни 1/3 уговора види печат Општине Сокобања и број уговора који одговара оном у потврди Општине Сокобања“ из разлога што у уговору не постоје стране које нису битне, јер би се тада отворило питање да ли је потребна било која страна уговора, осим прве. Такође, ради се о трећој страни уговора на којој се налазе потписи уговорних страна и без које није могуће са сигурношћу утврдити да ли је уговор потписан. Указао је да је конкурсном документацијом јасно дефинисан захтев да се у понуди прилаже комплетан уговор са свим анексима, што у овом случају није испуњено.

Што се тиче Пројекта измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића 61 са припадајућом инфраструктуром, навео је да иако је подносилац захтева доставио Технички извештај, исти не садржи доказе да је овим уговором израђен пројекат из области нискоградње – путне инфраструктуре. Тврдња подносиоца захтева да се из техничког извештаја види да је предметни

улаз у склониште саставни део новопроектване трасе саобраћајнице и да је то јавна саобраћајна површина, није у складу са садржајем достављеног Техничког извештаја. Наиме, на првој страни достављеног Техничког извештаја, у првом пасусу наводи се следеће: „Израдом главног пројекта улице Пере Велимировића јавила се потреба за измештањем улаза у склониште будући да је положај постојећег поменутог улаза на новопроектваној траси саобраћајнице“. Из наведеног произлази да Пројекат измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића б1 са припадајућом инфраструктуром не представља саставни део Главног пројекта улице Пере Велимировића и да улаз у склониште не представља саставни део новопроектване трасе саобраћајнице, већ само да се нашао на траси новопроектване саобраћајнице због чега га је било потребно изместити. Навео је да је предметним пројектом обрађен објект високоградње (склониште) те је као такав оцењен као неодговарајући за ову јавну набавку. Уколико је унутар наведеног пројекта обрађен неки елемент који се може окарактерисати као елемент нискоградње, не значи да пројекат припада категорији пројекта из области нискоградње.

За Пројекат саобраћајнице уз Јужни Булевар наручилац је навео да није достављен основни уговор, а да је конкурсном документацијом наглашено да уговор мора бити комплетан, што значи да садржи све стране уговора, и да, ако постоје, уз уговор морају бити приложене копије анекса који су везани за основни уговор. Такође је предвиђено да уколико се из текста уговора не може поуздано закључити шта је предмет уговора, конкурсном документацијом је јасно дефинисан захтев да понуђач, у тим ситуацијама, уз копије уговора и анекса, као део понуде, приложи: (1) пројектне задатке из пројекта који су израђени по основу основног уговора или (2) изводе из пројекта којим се документује и доказује да наведени пројекат садржи део или делове који обрађују неку од наведених области. Наручилац је навео да сматра неоснованим навод подносиоца захтева да недостатак основног уговора не представља недостатак у достављеној понуди, јер тиме што није достављен основни уговор комисија није могла да утврди садржај уговора (врсту пројекта). Достављање копија насловних страна пројекта, по мишљењу наручиоца, није валидан доказ који се може подвести под једну од категорија захтеваних конкурсном документацијом: (1) пројектне задатке из пројекта који су израђени по основу основног уговора или (2) изводе из пројекта којим се документује и доказује да наведени пројекат садржи део или делове који обрађују неку од наведених области.

У погледу два уговора са референтним наручиоцем Општином Вождовац - Уговор о снимању постојећег стања улица и Уговор о топографском снимању улица, наручилац је навео да је у члану 154. Закона о безбедности саобраћаја на путевима одређена категорија саобраћајни пројекат, а у чл. 154. и 156. Наведеног закона су дефинисане следеће врсте пројекта: пројекти привремених режима саобраћаја, пројекат стратешке компаративне анализе утицаја пута на безбедност саобраћаја, пројекат ревизије безбедности саобраћаја, пројекат којим се утврђују мере за безбедно одвијање саобраћаја на путу, пројекат за санирање ризичних деоница и опасних места. Навео је да се из достављених доказа не може утврдити да предмети оба уговора спадају у области пројекта које су наведене у потврди наручиоца - Обрасцу 9 из конкурсне документације, већ да се предмети уговора односе на услуге топографског снимања и не могу се категорисати као саобраћајни пројекти из области безбедности саобраћаја, као једне од категорија предвиђених конкурсном документацијом.

Уз копије два уговора - Уговор о изради студије и извештаја о безбедности саобраћаја деоница Каћ - Зрењанин и Уговор о изради студије и извештаја о безбедности саобраћаја деоница Ужице - Кратовска стена, наручилац је навео да подносилац захтева доставио потврду наручиоца „Институт за путеве“ а.д. Београд који није наведен на обрасцу 9 из конкурсне документације, већ се ради о потврди из другог поступка јавне набавке, конкретно јавне набавке, обликоване по партијама, услуге „Израда студија из области безбедности саобраћаја“, да достављена потврда не садржи све податке које садржи потврда наручиоца - Образац 9 из конкурсне документације, те да се из достављене потврде не може утврдити којој области припада реализовани пројекат. Такође, на достављеној потврди је наведено да се она издаје ради учешћа у конкретној јавној набавци поводом које се издаје и да се у друге сврхе не може користити. Након поновног увида у садржину понуде, након поднетог захтева за заштиту права, наручилац је накнадно утврдио да је у Одлуци о додели уговора пропустио да констатује да из оба уговора произилази да је наручилац заправо ЈП „Путеви Србије“, а да су достављени уговори закључени између „Института за путеве“ а.д. Београд као носиоца посла и подносиоца захтева, као члана групе понуђача, што значи да је морао да достави потврду од ЈП „Путеви Србије“ као наручиоца, а не од „Института за путеве“ а.д. Београд као носиоца посла. Такође је навео да се из достављених уговора не може утврдити да је предмет уговора израда студије, како то наводи подносилац захтева.

У погледу 5 потврда и 5 уговора са референтним наручиоцем Институтом за путеве Београд (за пет деоница: Мали Зворник - Грачаница, Мали Зворник - Љубовија, Аранђеловац - Крчевац, Крст - Завлака 2 и Завлака 2 - Причевићи), наручилац је навео да потврде нису израђене на обрасцу 9 из конкурсне документације, већ да се ради о потврдама из другог поступка јавне набавке из којих се не може утврдити период реализације уговора, као ни област којој припадају реализовани пројекти због чега достављене потврде није могуће прихватити као доказ о испуњености додатних услова у погледу пословног капацитета предвиђеног конкурсном документацијом. Поновним увидом у садржину понуде, након поднетог захтева, навео је да се потврдама потврђује само извршење услуге прикупљања и обраде података на државним путевима, а у циљу израде базе података и катастра путева, односно да се наведеним потврдама не потврђује да су успешно реализовани пројекти из области А) пројекте из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације, Б) пројекте из области нискоградње - путне инфраструктуре, како то тврди подносилац захтева.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да сматра да је наручилац погрешно поступио када је његову понуду одбио као неприхватљиву из разлога што није доказао испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета. Даље је навео да наручилац није признао Главни пројекат саобраћајнице Патријарха Димитрија (Патријарха Павла), са припадајућом инфраструктуром са образложењем да се из достављене потврде и уговора не може утврдити којој области припадају пројекти. Указао је да из приложене потврде референтног наручиоца произилази да су заокружене области А), Б) и В), а из уговора да је предмет градска саобраћајница са припадајућом инфраструктуром, док из насловних страна пројеката види се да су урађени пројекти из области: саобраћајне опреме и сигнализације, саобраћајница, те

электроинсталација и телекомуникација. Подносилац захтева је навео да је наручилац у конкурсној документацији предвидео да уколико се из уговора не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама, понуђач доставља копију пројектних задатака или извод из пројекта, из чега, по његовом мишљењу, произилази да понуђачи нису у обавези да достављају пројектне задатке у понуди, него тек ако не може да утврди наведене чињенице наручилац може да тражи од понуђача доставу ове документације или додатна објашњења, сходно члану 93. ЗЈН, што је логично, јер достављање обимних пројектних задатака за сваки део пројекта или извода из пројекта изискује доставу огромних количина материјала и трошкове штампе.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 75. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ (странице 10 и 11/89), утврђено је да је наручилац предвидео додатни услов да понуђач мора да располаже пословним капацитетом - да је у периоду од последњих пет (5) година од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки извршио услуге израде:

А) најмање 10 (десет) пројеката из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације, с тим да пројекти морају припадати једној од категорија:

- Пројекти регулисања и управљања саобраћаја на путној и уличној мрежи;
- Пројекти интелигентног система за управљање саобраћајем – ИТС, на путној и уличној мрежи;
- Пројекти из безбедности друмског саобраћаја;
- Саобраћајни пројекти друмских и градских саобраћајница и чворова – раскрсница;
- Пројекти саобраћајне сигнализације и опреме на друмским и градским саобраћајницама и раскрсницама;
- Пројекти из стационарног саобраћаја (паркирања).

Б) најмање 5 (пет) пројеката из области нискоградње – путне инфраструктуре, с тим да пројекти морају припадати једној од категорија:

- Пројекти свих врста путева и градских саобраћајница;
- Пројекти јавне железничке инфраструктуре са прикључцима;
- Пројекти земљаних радова (насипа, усека, засека...), галерија и тунела, потпорних зидова и пропуста, заштите темељних јама дубине до 5м и дренажа;
- Пројекти мостова средње сложености;
- Пројекти уређење терена и слободних површина.

В) најмање 3 (три) пројекта из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација, с тим да пројекти морају припадати једној од категорија:

- Електричних инсталација за путеве и саобраћајне прикључке на путевима;
- Електричних инсталација за путне објекте (мостове и тунеле);
- Електричних инсталација за јавне железничке инфраструктуре и прикључке;
- Електричних инсталација за објекте на железничким пругама (мостове и тунеле и др.);
- Телефонских, рачунарских инсталација и мрежа, структурно каблирање за стамбене и пословне објекте и др.;
- Интерфонских и видеоинтерфонских система, видео надзор, интерну ТВ, детекцију гаса и дојаву пожара, техничко обезбеђење објекта, евиденцију и контролу приступа и др.;

- Телеметрије, управљања процесима и системима у индустрији, електропривреди, ваздушном, друмском, речном и железничком саобраћају и др.;

- Телекомуникационих мрежа и система за аутопутеве, магистралне и регионалне путеве и саобраћајне прикључке на аутопутеве, магистралне и регионалне путеве и др.;

- Телекомуникационих мрежа и система за путне објекте (мостове и тунеле) и др.;

- Телекомуникационих објеката у системима веза који су међународног и магистралног значаја и за телекомуникационе објекте који се граде на територији две или више општина, закључно са главним капацитетима.

Као доказе о испуњености наведеног услова наручилац је предвидео да понуђач достави следеће: попуњен и достављен Списак извршених услуга (Образац 8) – да је понуђач, у периоду од последњих 5 (пет) година од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, извршио услуге израде: најмање 10 десет пројеката из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације; најмање 5 пет пројеката из области нискоградње – путне инфраструктуре; најмање 3 три пројекта из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација. Затим, је захтевао да се доставе Потврде о извршених услугама (Образац 9), које се фотокопирају у потребном броју примерака и достављају уз списак извршених услуга понуђача (уз сваки приложен уговор), наводећи да потврде наручиоца, морају бити попуњене, имати датум издавања, оверене и потписане од стране одговорног лица наручиоца; достављене фотокопије комплетних закључених уговора (са пратећим анексима уколико их има) из којих се види да је понуђач, у периоду од последњих 5 (пет) година од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, био ангажован на реализацији: најмање 10 десет пројеката из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације; најмање 5 пет пројеката из области нискоградње – путне инфраструктуре; најмање 3 три пројекта из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација. Такође, наручилац је навео да уколико се из уговора (са пратећим анексима уколико их има) не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама, понуђач доставља копију пројектних задатака или извод из пројеката из којих се види да пројекти припадају траженим категоријама.

Увидом у конкурсну документацију у Образац бр. 9, под називом „Потврда о извршених услугама“ (странице 39 и 40/89) утврђено је да је наручилац предвидео да исти попуни, потпише и овери печатом референтни наручилац, где је предвиђено да у табели упише заводни број и предмет уговора, период реализације уговора као и да заокружи област пројекта: А) пројекат и области саобраћаја и саобраћајне сигнализације; Б) пројекат из области нискоградње – путне инфраструктуре; В) пројекат из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је доставио попуњен списак извршених услуга (Образац бр. 8), где је уписао укупно 18 уговора са заводним бројевима, пун назив наручиоца и период реализације уговора, где је под ред. бр. 2 уписао Главни пројекат саобраћајнице Патријарха Димитрија (Патријарха Павла), да је референтни наручилац Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, а период реализације 2012-2015. година. Даље је утврђено да је за поменути пројекат доставио Потврду о извршених услугама (Образац бр. 9) у коме су заокружене све три области (А, Б и В) од стране референтног наручиоца. Такође, утврђено је да је доставио уговор са

референтним наручиоцем Дирекцијом за грађевинско земљиште и изградњу града Београда од 07.09.2012. године, чији је предмет уговора - услуга израде Главног пројекта саобраћајнице Патријарха Димитрија са припадајућом инфраструктуром, I, II, III, IV и V Анекс наведеног уговора, уговор са поменутим референтним наручиоцем од 23.11.2015. године чији је предмет - техничка документација за изградњу саобраћајнице Патријарха Павла са инфраструктуром - усаглашавање Главног пројекта са изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, као и насловне стране Главног пројекта саобраћајнице Патријарха Павла са пратећом инфраструктуром.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 93. став 1. ЗЈН предвиђено је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац одредио додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке да понуђач мора да располаже пословним капацитетом - да је у периоду од последњих пет (5) година од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки извршио услуге израде: А) најмање 10 (десет) пројеката из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације, с тим да пројекти морају припадати једној од категорија које је одредио у конкурсној документацији; Б) најмање 5 (пет) пројеката из области нискоградње - путне инфраструктуре, с тим да пројекти морају припадати једној од категорија које су предвиђене у конкурсној документацији и В) најмање 3 (три) пројекта из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација, с тим да пројекти морају припадати једној од категорија које је навео у конкурсној документацији.

Као доказе о испуњености наведеног услова наручилац је предвидео да понуђач достави следеће: попуњен и достављен Списак извршених услуга (Образац 8) - да је понуђач, у периоду од последњих 5 (пет) година од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, извршио услуге израде: најмање 10 десет пројеката из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације; најмање 5 пет пројеката из области нискоградње - путне инфраструктуре; најмање 3 три пројекта из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација; Потврде о извршених услугама (Образац 9), које се фотокопирају у потребном броју примерака и достављају уз списак извршених услуга понуђача (уз сваки приложен уговор), наводећи да потврде наручиоца, морају бити попуњене, имати датум издавања, оверене и потписане од стране одговорног лица наручиоца; достављене фотокопије комплетних закључених уговора (са пратећим анексима уколико их има) из којих се види да је понуђач, у периоду од последњих 5 (пет) година од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, био ангажован на реализацији: најмање 10 десет пројеката из области саобраћаја и саобраћајне сигнализације; најмање 5 пет пројеката из области нискоградње - путне инфраструктуре; најмање 3 три пројекта из области електро пројеката ниског/средњег напона и телекомуникација. Такође, наручилац је навео да

уколико се из уговора (са пратећим анексима уколико их има) не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама, понуђач доставља копију пројектних задатака или извод из пројекта из којих се види да пројекти припадају траженим категоријама.

У конкретном случају, подносилац захтева је за Главни пројекат саобраћајнице Патријарха Димитрија (Патријарха Павла), доставио следеће доказе: списак извршених услуга, потврду о извршеним услугама (Образац бр. 9) у коме су од стране референтног наручиоца Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу града Београда заокружене све три области (А, Б и В), закључени уговор са наведеним референтним наручиоцем од 07.09.2012. године, чији је предмет - услуга израде Главног пројекта саобраћајнице Патријарха Димитрија са припадајућом инфраструктуром, I, II, III, IV и V Анекс наведеног уговора, уговор са поменутиим референтним наручиоцем од 23.11.2015. године чији је предмет - техничка документација за изградњу саобраћајнице Патријарха Павла са инфраструктуром - усаглашавање Главног пројекта са изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, као и насловне стране Главног пројекта саобраћајнице Патријарха Павла са пратећом инфраструктуром.

Будући да је наручилац као разлог одбијања наведене референце подносиоца захтева у одлуци о додели уговора од 25.11.2016. године, навео да се из копије уговора са пратећим анексима не може утврдити којој области припада пројекат, да није доставио копију пројектног задатка или извод из пројекта, већ је доставио насловне стране књига пројекта, у насталој ситуацији, наручилац је ради правилног утврђивања чињеничног стања на околност којој области припада пројекат имао законску могућност да поступи у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН.

Како је подносилац захтева доставио доказе захтеване конкурсном документације, те како је референтни наручилац у достављеној потврди о извршеним услугама заокружио да наведени пројекат спада у све три области, да је подносилац захтева доставио уговоре и припадајуће анексе из којих наручилац закључује да не може несумњиво да утврди којим областима припада предметни пројекат, као и чињеница да је доставио насловне стране књига поменутог пројекта (етапа 1 и 2), а које наручилац није узео у обзир, по оцени Републичке комисије, исти је био дужан да се обрати референтном наручиоцу како би неспорно утврдио области којима припада предметни пројекат. Поступањем на наведени начин, наручилац би отклонио недоумицу у погледу тога да ли и којим све областима припада спорни пројекат.

Околност да је подносилац захтева доставио насловне стране књига наведеног пројекта, не може имати за последицу оцену такве понуде као неприхватљиве, посебно када се има у виду чињеница да насловне стране садрже податке који могу бити од значаја приликом утврђивања којој категорији припада пројекат, као и да је наручилац захтевао достављање више доказа о испуњености наведеног услова које наручилац треба да узме у обзир.

Даљим увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 4 подносилац захтева уписао - Техничко регулисање саобраћаја Шид, где је референтни наручилац Општина Шид, период реализације 2014 - 2015. година. Даље је утврђено да је доставио модел потврде који није дат на обрасцу 9 из конкурсне документације, а којом се потврђује од стране референтног наручиоца Општине Шид да је подносилац захтева самостално за његове потребе квалитетно и у уговореном року израдио Пројекат Техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид, број уговора 404-4-11/I-2014-08/8 од 12.01.2015. године, уз назнаку да се

потврда издаје ради учешћа на тендеру и у друге сврхе се не може користити. Такође је утврђено да је доставио уговор о јавној набавци број 404-4-11/I-2014-08/8 од 12.01.2015. године који је закључио са Општином Шид, чији је предмет услуга израде пројекта техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид, где је у члану 1. наведено да предмет уговора обухвата саобраћајни пројекат – техничко регулисање саобраћаја у насељу Шид (књига 1) и саобраћајни пројекат – техничко регулисање саобраћаја на деоницама државних путева у насељу Шид (књига 2). Подносилац захтева је доставио и пројектни задатак под називом „Израда пројекта техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид“.

У погледу референце која се односи на Техничко регулисање саобраћаја Шид, из садржине одлуке о додели уговора од 25.11.2016. године, произилази да наручилац исту није прихватио из разлога што потврда о извршеним услугама није издата на обрасцу из конкурсне документације, да је издата за доказивање испуњености услова у другом поступку јавне набавке, као и да се из достављене потврде не може утврдити период реализације уговора и област којој припада пројекат.

У вези са тим, Републичка комисија указује да у ситуацији када је наручилац тражио више доказа о испуњености траженог пословног капацитета, при чему је подносилац захтева поред потврде, која иако није дата на предвиђеном обрасцу садржи податке који су од значаја за утврђивање испуњености услова (ко је референтни наручилац, да је у уговореном року израђен пројекат, назив пројекта, као и датум закључења уговора), доставио уговор о јавној набавци број 404-4-11/I-2014-08/8 од 12.01.2015. године који је закључио са Општином Шид, чији је предмет услуга израде пројекта техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид и саобраћајни пројекат – техничко регулисање саобраћаја на деоницама државних путева у насељу Шид, као и пројектни задатак под називом „израда пројекта техничког регулисања саобраћаја у насељу Шид“, исти је требало да све доказе узме у обзир приликом оцене испуњености услова.

Дакле, околност што потврда није на предвиђеном обрасцу из конкурсне документације не може имати за последицу оцenu такве понуде као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) истог закона, посебно када се имају у виду подаци који се у истој налазе, као и чињеница да је поред наведеног доказа подносилац захтева доставио и друге конкурсном документацијом тражене доказе. Сходно томе, уколико наручилац не може са сигурношћу на основу података из свих достављених доказа да утврди испуњеност траженог услова, дакле којој области припада пројекат, исти може да се у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН обрати референтном наручиоцу на ту околност.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 6 подносилац захтева уписао - Реконструкција саобраћаја са припадајућом инфраструктуром, где је референтни наручилац Општина Сокобања, период реализације 2013 – 2014. година. Даље је утврђено да је за наведени пројекат реконструкције доставио Потврду о извршеним услугама (Образац бр. 9) референтног наручиоца у коме су заокружене све три области (А, Б и В). Такође, утврђено је да је доставио две стране уговора на енглеском језику који је закључио са Општином Сокобања, где су стране уговора означене 1/3 и 2/3, док није доставио трећу страну наведеног уговора. Подносилац захтева је доставио насловне стране пројекта.

Везано за референцу - Реконструкција саобраћаја са припадајућом инфраструктуром, а према садржини одлуке о додели уговора од 25.11.2016. године, произилази да наручилац исту није признао из разлога што уз потврду није достављен комплетан уговор, конкретно трећа страна. У вези са изнетим, Републичка комисија указује да је наручилац конкурсном документацијом захтевао достављање више доказа о испуњености траженог пословног капацитета. Сходно томе, како је подносилац захтева за наведену референцу поред потврде о извршеним услугама референтног наручиоца Општине Сокобања који је исту потписао и оверио печатом, те заокружио области којима наведени пројекат припада, доставио две од укупно три стране уговора (недостаје трећа страна са потписима уговорних страна) и насловне стране пројеката, по оцени Републичке комисије наручилац није могао да одбије понуду подносиоца захтева из наведеног разлога као неприхватљиву. Наиме, у конкретном случају, наручилац је дужан да приликом оцене испуњености наведеног услова цени све достављене достављене доказе и податке у њима, међу којима су подаци наведени на прве две стране уговора, те насловне стране пројекта, као и потврду о извршеним услугама, у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН. Уколико је потребно, наручилац може сходно члану 93. став 1. ЗЈН да провери код референтног наручиоца да ли пројекат спада у захтеване области.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 8 уписао - Пројекат измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића 61 са припадајућом инфраструктуром, где је референтни наручилац Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, период реализације 2009 – 2013. година. Даље је утврђено да је за наведени пројекат доставио Потврду о извршеним услугама (Образац бр. 9) референтног наручиоца у коме су заокружене све три области (А, Б и В). Такође, утврђено је да је доставио уговор закључен са наведеним референтним наручиоцем чији је предмет услуга Израде идејног и главног пројекта измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића 61 са припадајућом инфраструктуром од 15.06.2009. године, са I Анексом од 21.01.2013. године. Подносилац захтева је доставио и Технички извештај у коме је између осталог, наведено да се изградом Главног пројекта улице Пере Велимировића јавила потреба за измештањем улаза склоништа, будући да је положај постојећег поменутог улаза на новопроектованој траси саобраћајнице, да се на поменутој траси нашао и насип склоништа, па је било потребно и засећи постојећи насип и штитити га потпорним зидом или померити ножицу насипа чиме би се променио нагиб насипа. Такође је, између осталог, наведено да пројектно решење предвиђа прилагођавање улаза у склониште новопроектованом стању, што подразумева померање улаза од постојеће саобраћајнице за онолико колико је потребно да нови улаз у склониште не задире у новопроектовани тротоар.

Што се тиче референце - Пројекат измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића 61 са припадајућом инфраструктуром из одлуке о додели уговора од 25.11.2016. године, произилази да наручилац исту није прихватио наводећи да реализовани пројекат не спада у све три области, већ само у област грађевинских пројеката, те да се не може подвести под пројекте из области нискоградње – путне инфраструктуре, јер се ради о грађевинском пројекту измештања улаза у склоноште. Навео је да није прихваћена достављена копија уговора и анекса, као и технички извештај и извод из пројектног задатка.

У конкретном случају, подносилац захтева наводи да из техничког извештаја произилази да је предметни улаз у склониште саставни део новопроектване трасе саобраћајнице и да је то јавна саобраћајна површина. С друге стране, наручилац у одговору на предметни захтев наводи да из садржине достављеног техничког извештаја произилази да Пројекат измештања улаза у склониште у улици Пере Велимировића б1 са припадајућом инфраструктуром не представља саставни део Главног пројекта улице Пере Велимировића и да улаз у склониште не представља саставни део новопроектване трасе саобраћајнице, већ само да се нашао на траси новопроектване саобраћајнице због чега га је било потребно изместити.

Будући да је наручилац одбио наведену референцу наводећи да се ради о грађевинском пројекту измештања улаза у склоноште, без образложења како је то утврдио, при чему је у одговору на предметни захтев указао да из садржине техничког извештаја произилази да исти није део новопроектване трасе саобраћајнице, како то сматра подносилац захтева, у насталој ситуацији, како би се несумњиво утврдило којој области припада наведени пројекат, у циљу правилног и потпуног утврђивања да ли понуда подносиоца захтева испуњава предметни додатни услов, по оцени Републичке комисије, наручилац је дужан да се у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН обрати надлежном органу на напред наведено. Поступањем на наведени начин би се отклонила недоумица у погледу испуњености наведеног додатног услова, а све у циљу утврђивања да ли је понуда подносиоца захтева прихватљива у складу са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 9 уписао Идејни и Главни пројекат саобраћајнице уз Јужни булевар, са припадајућом инфраструктуром, где је референтни наручилац Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, период реализације 2008 – 2011. година. Даље је утврђено да је за наведени пројекат доставио Потврду о извршеним услугама (Образац бр. 9) референтног наручиоца у коме су заокружене све три области (А, Б и В). Такође, утврђено је да је доставио I Анекс уговора од 23.02.2009. године, где је у члану 1. наведено да уговорне стране сагласно констатују да су међусобно закључиле основни уговор од 15.08.2008. године којим су уговориле услуге израде идејног и главног пројекта за саобраћајницу уз улицу Јужни булевар са припадајућом инфраструктуром. Подносилац захтева је поред наведеног, доставио и насловне стране пројекта.

Наручилац је у одлуци о додели уговора од 25.11.2016. године, навео да није прихватио поменути референцу из разлога што није доставио копију основног уговора који је тражен конкурсном документацијом, због чега није прихватио остале достављене доказе.

Имајући у виду чињеницу да је наручилац захтевао достављање више доказа који потврђују испуњеност траженог додатног услова у погледу пословног капацитета (списак извршених услуга, потврда о извршеним услугама, фотокопије основног уговора са пратећим анексима, копију пројектних задатака или извод из пројекта из којих се види да пројекти припадају траженим категоријама уколико се из уговора не може утврдити да ли пројекти припадају траженим категоријама), околност што подносилац захтева није доставио основни уговор, не може имати за последицу оцену такве понуде као неприхватљиве. Наиме, како је подносилац захтева доставио анекс основног уговора из чије садржине се може утврдити шта је предмет основног уговора, када је исти закључен, као и да је поред тога доставио тражени списак извршених услуга, потврду о извршеним услугама у

којој је референтни наручилац заокружио да предметни пројекат спада у све три области (А, Б и В), те да је доставио и насловне стране пројекта, по оцени Републичке комисије, наручилац је био дужан да податке из поменутих доказа узме у обзир приликом оцене испуњености наведеног услова. Уколико постоји сумња да ли поменути пројекат спада у тражене области, те не може са сигурношћу то да утврди, исти може да се, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, обрати референтном наручиоцу и изврши проверу на ту околност, а посебно имајући у виду да је заокружио да предметна референца спада у све три тражене области.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 10 уписао Уговор о снимању постојећег стања улица и Уговор о топографском снимању улица, где је референтни наручилац Општина Вождовац, период реализације 2016. година. Даље је утврђено да је за наведени пројекат доставио Потврду о извршеним услугама (Образац бр. 9) референтног наручиоца у коме је заокружена област А за оба уговора. Такође, утврђено је да је доставио уговор са референтним наручиоцем од 07.09.2015. године чији је предмет Топографско снимање улица – Израда планова и пројекта за извођење радова, пројектни задатак и уговор о снимању постојећег стања улица од 16.03.2016. године.

Наручилац није прихватио наведену референцу наводећи у одлуци о додели уговора од 25.11.2016. године да из достављених доказа није могао да утврди да предмети оба уговора спадају у области пројекта које су наведену у потврди наручиоца, већ да се односе на услуге топографског снимања, те сходно томе није прихватио остале достављене доказе.

У вези са наведеним, приликом оцене испуњености траженог пословног капацитета, наручилац је дужан да узме у обзир све достављене доказе, те уколико из истих није у могућности да утврди да ли достављени уговори спадају у област коју је заокружио референтни наручилац, исти се може, у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН обратити надлежном органу како би отклонио недоумицу о томе којој области припадају наведени уговори, а све у циљу утврђивања да ли је понуда подносиоца захтева прихватљива у складу са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 11 уписао – Студија безбедности саобраћаја на путу бр. 01-3477 (период реализације 2016. година), док је под ред. бр. 12 уписао – Студија безбедности саобраћаја на путу 01-3476 (период реализације 2014. година), где је референтни наручилац Институт за путеве. Даље је утврђено да је за наведене уговоре доставио потврду која није дата на обрасцу 9 из конкурсне документације, а којом се потврђује од стране референтног наручиоца Института за путеве, Београд, да је подносилац захтева успешно реализовао уговоре у оквиру којих је извршио најмање 2 услуге из области безбедности саобраћаја, услуге израде студија и/или пројектовања из области безбедности саобраћаја, као и да је све обавезе везане за реализацију наведених уговора извршио у потпуности, квалитетно и у уговореном року. Такође, подносилац захтева је доставио 2 уговора чији су предмет поменуте студије у којима је наведено да уговорне стране сагласно констатују да је Институту за путеве а.д. Београд као водећем члану и овде подносиоцу захтева као члану групе понуђача од стране наручиоца ЈП „Путеви Србије“ Београд додељен уговор о пружању услуга – израде Главног пројекта појачаног одржавања државног пута Каћ – Зрењанин и Ужице- Кратовска стена, при чему су у члану 1. наведени послови подносиоца захтева.

У вези са наведеном референцом, Републичка комисија указује да околност што из достављене потврде наручилац не може да утврди област којој припадају наведене студије (разлог због чега није прихватио наведену референцу изнет у одлуци о додели уговора од 25.11.2016. године), не може имати за последицу оцену такве понуде као неприхватљиве, будући да је поред наведеног доказа доставио и друге доказе (уговоре који садрже податке који су од значаја за утврђивање којој области припадају наведене студије). С тим у вези, наручилац је дужан да наведени доказ узме у обзир и да исти заједно са осталим достављеним доказима цени са становишта испуњености додатног услова – пословног капацитета. Уколико наручилац не може са сигурношћу да утврди којој области припадају наведене студије исти се може у складу са чл. 93. став 1. ЗЈН обратити референтном наручиоцу на ту околност, да се у примерно, остављеном року, изјасни којој конкретно области припадају наведене студије, а све у циљу правилне оцене понуде подносиоца захтева у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је у достављеном списку извршених услуга (Образац бр. 8), под ред. бр. 13-17 уписао укупно 5 пројеката за хитно одржавање за пет деоница: Мали Зворник - Грачаница, Мали Зворник - Љубовија, Аранђеловац - Крчевац, Крст - Завлака 2 и Завлака 2 – Причевићи, где је референтни наручилац Институт за путеве, период реализације 2015. година. Даље је утврђено да је за сваку наведену деоницу доставио уговор са референтним наручиоцем (1 уговор је закључен у 2014. години, док су 4 уговора закључена у 2015. години) и потврде које нису дате на обрасцу 9 из конкурсне документације, а којима се потврђује од стране референтног наручиоца Института за путеве, Београд, да је подносилац захтева извршио услуге прикупљања и обраде података на државном путу Мали Зворник - Грачаница, Мали Зворник - Љубовија, Аранђеловац - Крчевац, Крст - Завлака 2 и Завлака 2 – Причевићи, успешно и у року у току 2015. године уз навођење броја уговора, у којима је наведено да су издате ради учешћа у другом поступку јавне набавке.

У конкретном случају, наручилац је у одлуци о додели уговора од 25.11.2016. године, навео да није прихватио наведену референцу (укупно 5 пројеката за хитно одржавање за пет наведених деоница), јер се из достављених потврда не може утврдити период реализације уговора, као и област којој припадају реализовани пројекти. С тим у вези, Републичка комисија указује да је у потврдама наведено да су пројекти урађени у року у току 2015. године, при чему се у свакој потврди наводи број и предмет уговора. Дакле, како наведене потврде садрже годину у којој су реализовани пројекти, те чињеница да је подносилац захтева поред тога доставио и уговоре за свих 5 деоница из којих се може утврдити да су закључени у оквиру референтног периода, по оцени Републичке комисије наручилац је био дужан да податке из наведених уговора узме у обзир приликом утврђивања како периода реализације уговора тако и области којој припадају пројекти. Уколико наручилац не може са сигурношћу да утврди наведено, исти има могућност да се сходно члану 93. став 1. ЗЈН обрати референтном наручиоцу да, у примерно остављеном року, се изјасни на напред наведено, како би правилно оценио понуду подносиоца захтева да ли испуњава додатни услов у погледу захтеваног пословног капацитета.

Сходно наведеном, по оцени Републичке комисије навод подносиоца захтева је, у конкретном случају основан.

На основу наведеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I изреке овог решења сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН.

Наручилац је дужан, да након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда у оквиру предметног поступка јавне набавке, у року не дужем од 25 дана од дана пријема овог решења, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу, ценећи да ли понуда подносиоца захтева испуњава додатни услов у погледу пословног капацитета у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, имајући у виду начин како је конкурсном документацијом одредио наведени услов, имајући у виду достављене доказе за све спорне референце.

Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи. Донету одлуку, наручилац је дужан да образложи, те да исту објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од три дана од дана доношења. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је наведени подносилац захтева имао у укупном износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року не дужем од 25 дана од дана пријема предметног решења, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

РЕПУБЛИКА
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
ПРЕДСЕДНИК/ВЕЋА
Хана Хукић
БЕОГРАД

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за саобраћај, Београд, ул. 27. марта бр. 43-45
- 2) **подносиоцу захтева:** „Геопут“ д.о.о. Београд, ул. Томе Росандића бр. 2
- 1) **изабраном понуђачу (овлашћеном представнику):** „Институт за путеве“ а.д. Београд, ул. Кумодрашка бр. 257